

Autoavaliação - PGMAC

Prof. Dr. Eliandro R. Cirilo Prof. Dr. Marcio A. J. da Silva Prof. Dr. André Vicente
Prof. Dr. Tiago V. F. Santana Prof. Dr. Túlio O. de Carvalho Mest. Pedro H. V. de Godoi
Prof. Dr. Marcos E. Valle Dr. Eduardo H. G. Tavares Grad. Michel Freire Lima

1

Projeto de autoavaliação do Programa de Pós-Graduação em
Matemática Aplicada e Computacional.

Sumário

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Considerações Iniciais | 1 |
| 1.1 | Introdução | 2 |
| 1.2 | Objetivos | 3 |
| 1.3 | Estratégias | 4 |
| 2 | Métodos | 5 |
| 2.1 | Técnicas | 6 |
| 2.2 | Instrumentos | 7 |
| 2.3 | Formas de Análise | 7 |
| 2.4 | Frequência de coleta de dados | 8 |
| 3 | Cronograma | 9 |
| 3.1 | Cronograma | 10 |
| 3.2 | Recursos | 10 |
| 4 | Equipe | 11 |
| 4.1 | Equipe | 12 |
| 5 | Disseminação e Monitoramento | 13 |
| 5.1 | Formas de disseminação dos resultados | 14 |
| 5.2 | Monitoramento do uso dos resultados | 14 |
| A | Anexos | 15 |
| A.1 | Formulário do <i>Google Forms</i> : Docentes | 16 |

| | | |
|-----|--|-----------|
| A.2 | Formulários do <i>Google Forms</i> : Discentes | 41 |
| A.3 | Formulários do <i>Google Forms</i> : Egressos | 58 |
| A.4 | Relatório - PROPPG | 62 |
| A.5 | Relatório - PGMAC | 71 |
| | Rererências Bibliográficas | 72 |

Lista de Figuras

| | | |
|-----|--|----|
| 1.1 | Avaliação multidimensional [2]. | 2 |
| 3.1 | Cronograma de atividades do PGMAC. | 10 |
| 5.1 | Modelo lógico de avaliação [2]. | 14 |

Lista de Tabelas

| | | |
|-----|---|----|
| 2.1 | Tabela da quantidade de indicadores por dimensão. | 8 |
| 4.1 | R - Responsável, A - Apoio | 12 |

Lista de Símbolos

| | |
|----------|--|
| PGMAC | Programa de Pós-Graduação em Matemática Aplicada e Computacional |
| CAPES | Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior |
| GT-PGMAC | Grupo de trabalho de desenvolvimento da autoavaliação do PGMAC |
| PNPG | Plano Nacional de Pós-graduação |
| PDPG | Plano de Desenvolvimento da Pós-Graduação |
| PDI | Plano de Desenvolvimento Institucional |
| CAA | Comissão de Autoavaliação |
| FAPs | Fundações de Ampara à Pesquisa |

Considerações Iniciais

1.1 Introdução

O processo de avaliação dos programas de pós-graduação do Brasil passará por uma nova reformulação. A Capes anunciou que os programas, que atualmente são avaliados com notas que vão de 3 a 7, para os recomendados e reconhecidos, serão avaliados em 5 dimensões para o próximo ciclo avaliativo 2021 - 2024.

Nesta nova metodologia serão consideradas as dimensões [1] [2]:

- Formação
- Pesquisa
- Inovação e Transferência de Conhecimento
- Impacto na Sociedade
- Internacionalização

como sugere a Figura (1.1), conhecida por U-Multirank, que é uma ferramenta de avaliação de universidades. No contexto brasileiro, cada uma das 5 dimensões contará com um conjunto de indicadores definidos pela CAPES.

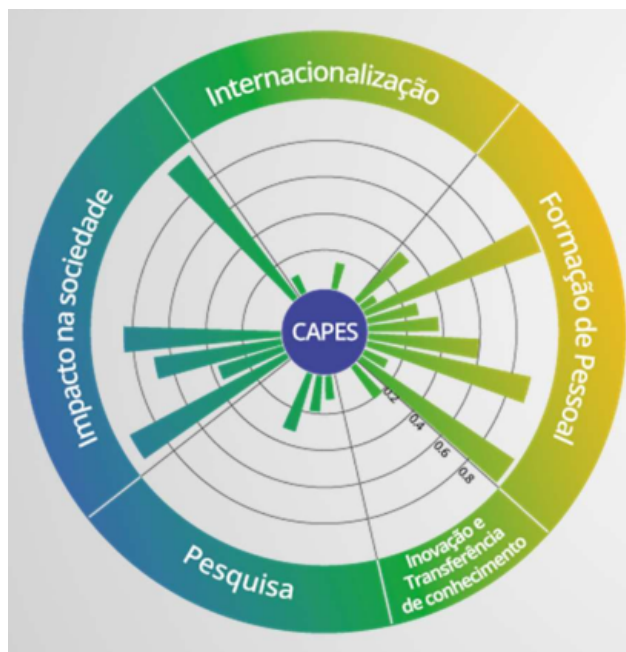


Figura 1.1: Avaliação multidimensional [2].

Em linhas gerais, a abordagem U-Multirank não atribui qualidade às instituições ou departamentos de ensino, logo não faz distinção de valor entre as dimensões avaliadas, apenas os evidencia. O U-Multirank permite que o usuário (aluno, instituição, governo, etc.) customize, a partir das dimensões e indicadores de desempenho selecionados, as características que traduzem a qualidade desejada. Desta forma, os programas de pós-graduação têm seus trabalhos valorizados e melhor divulgados ao usuário.

Em particular, a adoção do modelo multidimensional pela Capes será em atribuir diferentes notas a cada uma das dimensões de desempenho, conforme relato da Comissão Nacional de Acompanhamento do PNPG [3]:

... propomos o aprimoramento do modelo atual que gera um (conceito) único final, por um modelo multidimensional que permita a identificação de PPGs e instituições com melhor desempenho em eixos ou dimensões ...

... Cada PPG, e Instituição por consequência, teria um desempenho (conceito) para cada eixo (dimensão) da avaliação, permitindo aflorar desempenhos diferentes para cada dimensão, dando espaço para reconhecer a diversidade e a qualidade dos PPGs e Instituições em cada eixo (dimensão) da avaliação ...

Uma vez que a Missão do PGMAC é:

“formar recursos humanos para a área MAPE, em Matemática Aplicada e Estatística, com alta capacidade técnica em modelar e resolver problemas aplicados da Ciência, seja na carreira acadêmica ou setores do mercado de trabalho”

o GT-PGMAC apresenta o presente projeto, adaptando a metodologia U-Multirank aos resultados de trabalhos desenvolvidos pelo PGMAC, de modo a atender a missão.

1.2 Objetivos

Objetivamos criar uma ferramenta de autoavaliação do PGMAC com base na metodologia U-Multirank, uma vez que a CAPES adotará o modelo multidimensional conforme foi relatado pela Comissão Nacional de Acompanhamento do PNPG [3]. Ademais, com a ferramenta, desejamos utilizá-la para:

- caracterizar explicitamente nossas atuações nas dimensões
- evidenciar as dimensões fracas e fortes do programa
- tomar decisões mais assertivas que nos dê mais resultados
- fazer o PGMAC crescer.

1.3 Estratégias

A estratégia que adotaremos será a de levantar todas as informações relacionadas aos indicadores definidos pela CAPES, associados aos resultados alcançados pelo PGMAC. Em seguida, vamos criar uma ferramenta automatizada por meio de: códigos computacionais e formulários eletrônicos (do *Google Forms*) de coleta de dados. Por conseguinte, com todos os indicadores quantificados vamos gerar nosso gráfico penta-dimensional (U-Multirank) e outros gráficos de apoio. Após isso, vamos escrever o relatório de autoavaliação discriminado pelos gráficos mencionados, e disseminar os resultados às pessoas e órgãos interessados.

Métodos

2.1 Técnicas

Tecnicamente os indicadores de cada uma das 5 dimensões são dados como segue:

Formação

1. Atuação e qualificação dos docentes permanentes;
2. Capacidade de atração e formação de Mestres e Doutores;
3. Mobilidade acadêmica;
4. Pesquisadores e especialistas externos à Instituição;
5. Visitantes externos;
6. Bolsas captadas;
7. Alunos oriundos de outras instituições;

Pesquisa

1. Melhores produções;
2. Articulação com a graduação;
3. Participação em redes de pesquisa, e cooperação interinstitucional;
4. Participação de pós-doutorandos e pesquisadores seniores;
5. Captação de recursos financeiros;

Inovação e Transferência de Conhecimento

1. Inovações sociais/ culturais relevantes (área social, IDH, legislação, qualidade de vida, eventos, manifestações culturais, obras, etc.);
2. Projetos, produtos, processos que contribuem para a integridade ambiental da comunidade (sustentabilidade, monitoramento, ações de sensibilização e etc.);
3. Econômico (receita gerada pela efetiva transferência de conhecimento, serviços prestados, parcerias, patentes, registro de software, know-how, etc.);

Impacto na Sociedade

1. Papel do egresso e das pesquisas no processo de atração de investimentos;
2. Geração de emprego e renda;

3. Desenvolvimento nacional;
4. Redução de assimetrias;
5. Ações e atividades fomentadas pelas FAPs;
6. Inserção social da pesquisa (qualidade de vida);
7. Solução/alternativa para problemas sociais ou demanda da sociedade;
8. Política Pública;
9. Projeto de Lei;

Internacionalização

1. Projetos com financiamento internacional;
2. Artigos em coautoria com estrangeiros;
3. Relações instituições com programas estrangeiros;
4. Mobilidade docente e discente;
5. Projetos de pesquisa conjuntos;
6. Dupla titulação;
7. Oferta de disciplinas em idiomas estrangeiros.

A partir desses indicadores criaremos uma metodologia automatizada de quantificá-los, em relação ao PGMAC, segundo as definições estabelecidas pela CAPES.

2.2 Instrumentos

Os instrumentos utilizados serão códigos computacionais (que serão desenvolvidos) para o processamento dos dados quantificados, formulários eletrônicos (ver anexos [A.1](#), [A.2](#) e [A.3](#)) para coleta de dados e relatórios (ver anexos [A.4](#) e [A.5](#)).

2.3 Formas de Análise

A forma de análise adotada será aquela definida pela CAPES.

2.4 Frequência de coleta de dados

A Tabela (2.1) exibe a dimensão e a sua respectiva quantidade de indicadores. Uma vez que cada um desses são produzidos em tempos diferentes, então as coletas de dados serão estabelecidas nos modos: anual, bienal e quadrienal.

| Dimensão | Número de indicadores |
|--|------------------------------|
| Formação | 7 |
| Pesquisa | 5 |
| Inovação e Transferência de Conhecimento | 3 |
| Impacto na Sociedade | 9 |
| Internacionalização | 7 |
| TOTAL | 31 |

Tabela 2.1: Tabela da quantidade de indicadores por dimensão.

Cronograma

3.1 Cronograma

As atividades a serem desenvolvidas neste projeto são:

Ativ. 01: criação do modelo de autoavaliação do PGMAC;

Ativ. 02: elaboração dos documentos e artigos regimentais que darão suporte ao modelo de autoavaliação do PGMAC;

Ativ. 03: aprovação do modelo de autoavaliação, dos documentos, e artigos regimentais na reunião colegiada do PGMAC (13/12/2021);

Ativ. 04: aprovação do modelo de autoavaliação, dos documentos, e artigos regimentais na reunião colegiada Stricto Sensu (20/12/2021);

Ativ. 05: implementação do modelo de autoavaliação;

Ativ. 06: disseminação do primeiro resultado na aba Autoavaliação, na página do PGMAC, e nas instâncias competentes;

conforme Figura (3.1).

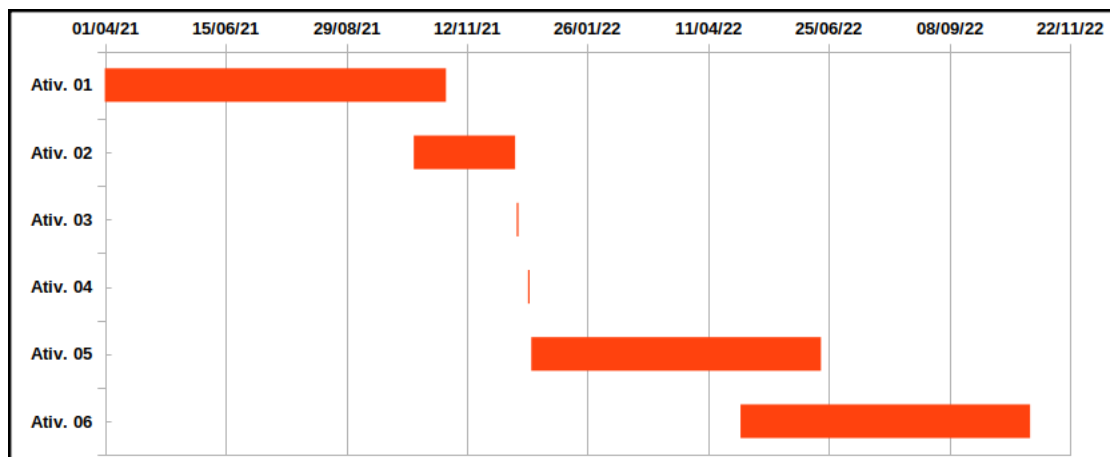


Figura 3.1: Cronograma de atividades do PGMAC.

3.2 Recursos

Os recursos utilizados para que todas as ações do presente projeto possam ser realizadas são: docentes, discentes, participantes externos, infraestrutura, laboratórios e equipamentos vinculados ao PGMAC.

Equipe

4.1 Equipe

Na Tabela (4.1) Abaixo apresentamos a equipe de implementação da ferramenta de autoavaliação do PGMAC e suas responsabilidades.

| Nº | Nome | Área | Construção do Projeto | Códigos Computacionais | Formulários Eletrônicos | Artigos Regimentais | Relatórios | Disseminação | Aba Autoavaliação | Validação |
|----|------------------------------|-------------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|---------------------|------------|--------------|-------------------|-----------|
| 1 | <i>Eliandro R. Cirilo</i> | coordenador | R | R | R | R | R | R | R | R |
| 2 | <i>Marcio A. J. da Silva</i> | vice-coordenador | R | A | A | A | A | A | A | R |
| 3 | <i>André Vicente</i> | representa a EDP | A | | R | A | | A | | R |
| 4 | <i>Tiago V. F. Santana</i> | representa a ME | A | | R | A | | A | | R |
| 5 | <i>Túlio O. de Carvalho</i> | representa a MMC | A | | R | A | | A | | R |
| 6 | <i>Marcos Eduardo Valle</i> | membro externo | A | | | | | A | | R |
| 7 | <i>Pedro H. V. de Godoi</i> | discente | A | | R | A | | A | | R |
| 8 | <i>Eduardo H. G. Tavares</i> | egresso | A | | R | A | | A | | R |
| 9 | <i>Michel Freire Lima</i> | estagiário | | A | A | | A | A | | A |

Tabela 4.1: **R** - Responsável, **A** - Apoio

Disseminação e Monitoramento

5.1 Formas de disseminação dos resultados

Os resultados serão organizados em um relatório e disseminado bianalmente por meio de um evento (Fórum/Seminário/Workshop de Autoavaliação dos Programas de Pós-Graduação) a ser organizado pelos membros do Colegiado de Pós-Graduação Stricto Sensu da UEL. Ademais, o relatório também será divulgado na página do PGMAC na aba Autoavaliação.

5.2 Monitoramento do uso dos resultados

O modelo lógico de avaliação proposto pela Divisão de Avaliação da CAPES, Figura (5.1), explicita a interligação entre os processos de autoavaliação e planejamento estratégico.

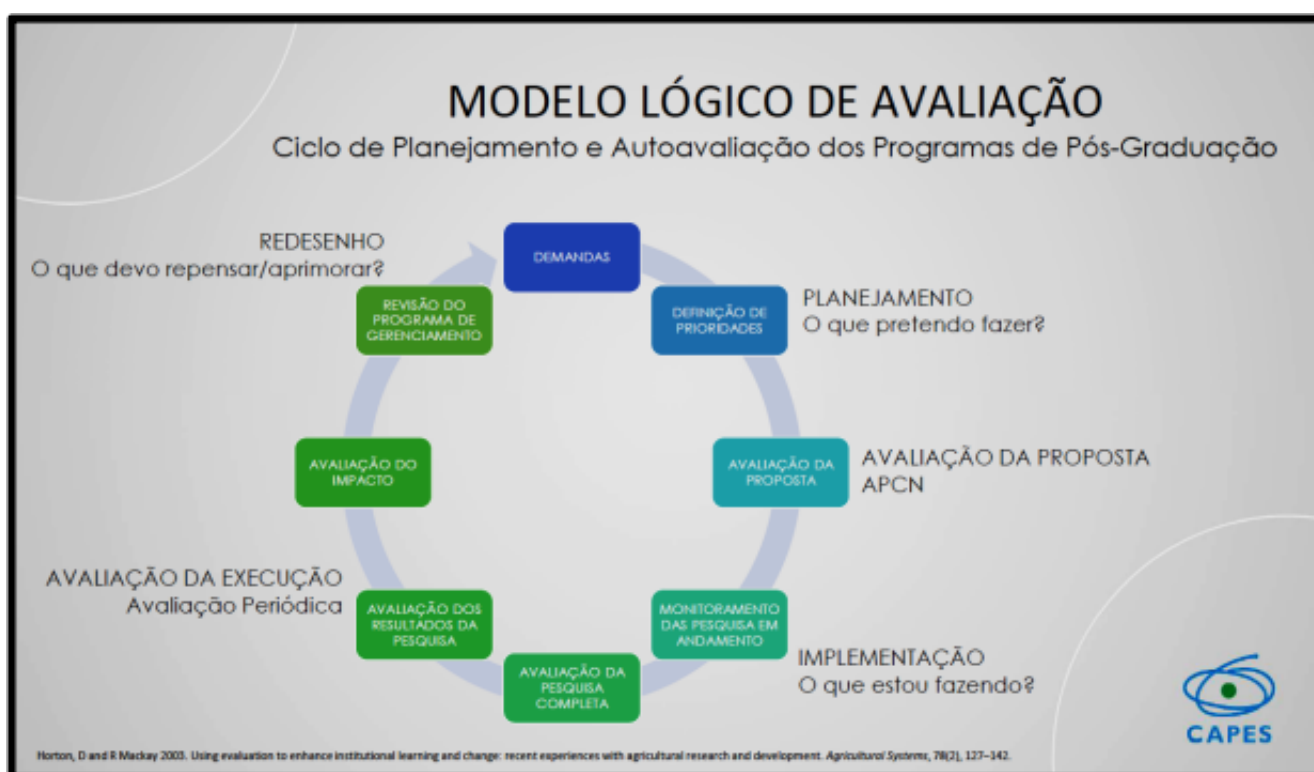


Figura 5.1: Modelo lógico de avaliação [2].

O PGMAC utilizará os resultados da autoavaliação para atualizar o seu planejamento estratégico, em concordância com as metas e ações do PDPG e PDI, segundo o modelo definido pela CAPES mostrado na Figura (5.1). Ademais, o monitoramento e uso dos resultados divulgados serão realizados conforme definido nos artigos regimentais aprovados nas reuniões colegiadas: do PGMAC e Stricto Sensu.

APÊNDICE

A

Anexos

A.1 Formulário do *Google Forms*: Docentes

FICHA DE AVALIAÇÃO - DOCENTES

***Obrigatório**

1. Nome *

2. e-mail *

DISCIPLINAS

3. Avalie o conjunto de disciplinas do PGMAC em relação à disponibilidade de disciplinas ofertadas e compatibilidade com os créditos exigidos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

4. Avalie se o número de disciplinas obrigatórias exigidas pelo PGMAC é adequado: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

5. Avalie o conjunto de disciplinas do PGMAC em relação à pertinência com a grande área: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

6. Avalie o conjunto de disciplinas do PGMAC em relação à pertinência com as áreas de concentração do Programa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

7. Avalie o conjunto de disciplinas que ministra no PGMAC em relação à qualidade das aulas teóricas: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

8. Avalie o conjunto de disciplinas que ministra no PGMAC em relação à infraestrutura disponível para a sua execução: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

9. Avalie o comprometimento e dedicação dos alunos durante o cumprimento dos créditos em disciplinas do PGMAC: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

QUADRO DE DOCENTES/ORIENTADORES

10. Avalie a orientação de mestrado em relação ao quadro de orientadores disponíveis *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

11. Avalie a orientação de mestrado em relação à distribuição dos orientandos entre os orientadores disponíveis: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

12. Avalie o seu desempenho na orientação de mestrado em relação ao conhecimento e qualificação para execução do projeto proposto: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

13. Avalie o seu desempenho na orientação de mestrado em relação à disponibilidade para atividades de orientação: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

14. Avalie a participação dos orientandos na escolha do tema do projeto e sua motivação na execução do mesmo: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

PRÓ-REITORIA DE PÓS-GRADUAÇÃO - PROPPG

15. Avalie o funcionamento da PROPPG – Diretoria de Pós-Graduação: qualidade do atendimento e disponibilidade de informações: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

16. Avalie o funcionamento da PROPPG - Diretoria de Pesquisa: qualidade do atendimento e disponibilidade de informações: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

17. Avalie o funcionamento da PROPPG - Setor financeiro: qualidade do atendimento e disponibilidade de informações: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

SECRETARIA DE PG E COORDENAÇÃO DO PROGRAMA

18. Avalie o funcionamento da Secretaria de PG: qualidade do atendimento e disponibilidade de informações: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

19. Avalie o funcionamento da Secretaria de PG: horário de atendimento: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

20. Avalie a Coordenação do PGMAC em relação à disponibilidade de informações:

*

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

21. Avalie a Coordenação do PGMAC em relação à gestão financeira dos recursos:

*

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

22. Avalie a Coordenação do PGMAC em relação ao atendimento das normas estabelecidas pelo Regimento: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

23. Avalie a Coordenação do PGMAC quanto ao processo de autoavaliação e ações para melhoria do conceito: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

24. Avalie a Coordenação do PGMAC quanto à gestão do acompanhamento de egressos : *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

SITE DO PGMAC

25. Avalie a qualidade do site do PGMAC em relação às informações sobre os docentes e suas respectivas áreas e linhas de pesquisa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

26. Avalie a qualidade do site do PGMAC em relação às informações sobre disciplinas, créditos e atividades a serem cumpridos pelos discentes: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

27. Avalie a qualidade do site do PGMAC em relação às informações sobre o processo seletivo: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

28. Avalie a qualidade do site do PGMAC em relação à visibilidade das publicações, artigos, produtos e processos desenvolvidos pelos discentes e docentes: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

29. Avalie a qualidade do site do PGMAC em relação às informações sobre o seu regimento: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

BIBLIOTECA

30. Avalie os serviços da biblioteca considerando o acesso remoto e aos portais de pesquisa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

31. Avalie os serviços da biblioteca considerando a qualidade do atendimento: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente
 Não se aplica

32. Avalie o treinamento e informações recebidas para acesso às informações, materiais e serviços da biblioteca: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

INFRAESTRUTURA DE LABORATÓRIOS

33. Avalie o funcionamento dos laboratórios de pesquisa do PGMAC em relação à disponibilidade e condição dos equipamentos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

34. Avalie o funcionamento dos laboratórios de pesquisa do PGMAC em relação ao apoio técnico especializado: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

35. Avalie o funcionamento dos laboratórios de pesquisa do PGMAC em relação à segurança: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

36. Avalie o funcionamento laboratórios de pesquisa do PGMAC em relação ao espaço físico disponível: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

37. Avalie o funcionamento da Central Multiusuária de Laboratórios de Pesquisa da UEL em relação à condição dos equipamentos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

38. Avalie o funcionamento da Central Multiusuária de Laboratórios de Pesquisa da UEL em relação ao apoio técnico especializado: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

39. Avalie o funcionamento da Central Multiusuária de Laboratórios de Pesquisa da UEL em relação à qualidade dos resultados: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

SERVIÇO DE WI-FI, REDE DE INTERNET E ACESSO À INFORMAÇÃO

40. Avalie sua experiência com os serviços de wi-fi/rede na UEL considerando a disponibilidade, qualidade e velocidade do sinal: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

41. Avalie o acesso à informação na UEL em relação aos Programas de Pós-Graduação: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

42. Avalie o funcionamento da Pauta Eletrônica no site da Instituição: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

43. Avalie sua experiência com a realização de bancas não presenciais: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

FORMAÇÃO DE REDES DE PESQUISAS NACIONAIS E INTERNACIONAIS

44. Avalie a sua interação com grupos de pesquisa nacionais: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

45. Avalie a sua interação com grupos de pesquisa internacionais: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

46. Avalie o seu desempenho em relação às publicações com parceiros nacionais com participação de seus estudantes: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

47. Avalie o seu desempenho em relação às publicações com parceiros internacionais com participação de seus estudantes: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

48. Avalie a atuação da Assessoria de Relações Internacionais (ARI) no estabelecimento, manutenção e viabilização das redes de pesquisa internacionais: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

PARCERIAS COM DOCENTES DA MESMA INSTITUIÇÃO

49. Avalie a sua interação com grupos de pesquisa da UEL: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

50. Avalie a sua interação com outros docentes do seu Programa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

INCENTIVO DA INSTITUIÇÃO À PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

51. Avalie o incentivo à Pesquisa e pós-graduação na UEL considerando-se a disponibilidade de espaço físico (salas de aula e laboratórios): *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

52. Avalie o incentivo à Pesquisa e Pós-Graduação na UEL considerando-se o apoio financeiro à capacitação e atualização na sua área de atuação: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

53. Avalie o incentivo à Pesquisa e Pós-Graduação na UEL considerando-se o apoio à execução de projetos para atender a editais de captação de recursos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

54. Avalie o incentivo à Pesquisa e Pós-Graduação na UEL considerando-se o apoio financeiro à tradução de artigos e capítulos de livros: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

55. Avalie o incentivo à Pesquisa e Pós-Graduação na UEL considerando-se o apoio financeiro à publicação de artigos e capítulos de livros: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

56. Avalie o incentivo à Pesquisa e Pós-Graduação na UEL considerando-se o apoio técnico para a manutenção, compra de equipamentos, insumos e materiais de consumo: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

57. Avalie o incentivo à Pesquisa e Pós-Graduação na UEL considerando-se o apoio técnico para a pesquisa e desenvolvimento de produtos educacionais e tecnológicos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

INCENTIVO DA INSTITUIÇÃO À INTERNACIONALIZAÇÃO

58. Avalie a oferta de cursos gratuitos de idiomas, em especial o inglês, aos docentes e discentes dos Programas de pós-graduação da UEL: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

59. Avalie a oferta de exames de proficiência em inglês aos docentes e discentes dos Programas de pós-graduação da UEL: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

60. Avalie o apoio institucional para viabilização documental de convênios internacionais: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

61. Avalie o apoio institucional para realização de eventos e atividades para incrementar parcerias internacionais: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

62. Avalie as ações de acolhimento e suporte fornecidos pela Instituição para alunos e docentes estrangeiros recebidos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

63. Avalie o desempenho do PGMAC no recebimento de alunos estrangeiros: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

QUALIDADE E QUANTIDADE DA PRODUÇÃO CIENTÍFICA DO PROGRAMA

64. Avalie como a quantidade média de artigos publicados pelos docentes se adequa ao exigido pelo regimento do programa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

65. Avalie a participação dos discentes e egressos do PGMAC em suas publicações: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

66. Avalie a proporção das suas publicações indexadas entre os estratos mais elevados do Qualis (A1-A4): *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente

POTENCIAL DE INOVAÇÃO, INSERÇÃO SOCIAL E EXTENSÃO

67. Avalie o potencial de inovação das teses e/ou dissertações defendidas pelos seus alunos (por exemplo, através da geração de produtos e processos patenteados ou registrados em órgãos competentes): *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
 Bom
 Regular
 Fraco
 Insuficiente
 Não se aplica

68. Avalie a inserção/impacto social dos produtos e/ou das teses e/ou dissertações defendidas pelos seus alunos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

69. Avalie a participação de docentes e discentes do Programa em atividades/projetos de extensão: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

ARTICULAÇÃO COM A GRADUAÇÃO E COM A EDUCAÇÃO BÁSICA

70. Avalie a participação dos alunos de graduação nas atividades de pesquisa relacionadas à pós-graduação (estagiários voluntários, IC, IT, TCC, etc.): *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

71. Avalie a participação dos pós-graduandos nas atividades de estágio em docência: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

72. Avalie a interação dos discentes e docentes da pós-graduação com a educação básica (através da participação dos pós-graduandos em palestras, oficinas temáticas e/ou laboratórios itinerantes para estudantes de escolas públicas promovidas pelo PGMAC): *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente

Este conteúdo não foi criado nem aprovado pelo Google.

Google Formulários

A.2 Formulários do *Google Forms*: Discentes

FICHA DE AVALIAÇÃO - DISCENTES

***Obrigatório**

1. Nome *

2. e-mail *

DISCIPLINAS

3. Avalie o conjunto de disciplinas do Programa em relação à disponibilidade de disciplinas ofertadas e compatibilidade com os créditos exigidos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

4. Avalie se o número de disciplinas obrigatórias exigidas pelo Programa é adequado: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

5. Avalie o conjunto de disciplinas do Programa em relação à pertinência com a grande área: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

6. Avalie o conjunto de disciplinas do Programa em relação à pertinência com as áreas de concentração do Programa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

7. Avalie o conjunto de disciplinas do Programa em relação à qualidade das aulas teóricas: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

8. Avalie o conjunto de disciplinas do Programa em relação à qualidade das aulas práticas: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

9. Avalie o conjunto de disciplinas do Programa em relação à infraestrutura disponível para a sua execução: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

10. Avalie o conjunto de disciplinas do Programa em relação à contribuição das mesmas para o desenvolvimento da sua dissertação ou tese: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

11. Avalie o seu comprometimento e dedicação durante o cumprimento dos créditos em disciplinas do Programa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

12. Avalie de forma o conjunto de disciplinas cursadas ao longo da pós-graduação está contribuindo para a sua formação para atuação no ensino: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

13. Avalie de forma o conjunto de disciplinas cursadas ao longo da pós-graduação está contribuindo para a sua formação para atuação na pesquisa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

14. Avalie de forma o conjunto de disciplinas cursadas ao longo da pós-graduação está contribuindo para a sua formação para atuação na extensão: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

15. Avalie de forma o conjunto de disciplinas cursadas ao longo da pós-graduação está contribuindo para a sua formação para a sua formação em ética na pesquisa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

16. Avalie de forma o conjunto de disciplinas cursadas ao longo da pós-graduação está contribuindo para a sua formação para o uso de novas tecnologias na educação: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

17. Avalie de forma o conjunto de disciplinas cursadas ao longo da pós-graduação está contribuindo para a sua formação para a comunicação e divulgação científica: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

QUADRO DE DOCENTES/ORIENTADORES

18. Avalie a orientação de mestrado e/ou doutorado em relação ao quadro de orientadores disponíveis: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

19. Avalie a orientação de mestrado e/ou doutorado em relação à distribuição dos orientandos entre os orientadores disponíveis: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

20. Avalie a orientação de mestrado e/ou doutorado em relação ao conhecimento e qualificação do orientador para execução do projeto proposto: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

21. Avalie a orientação de mestrado e/ou doutorado em relação à disponibilidade/acessibilidade do orientador para a pós-graduação: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

22. Avalie a sua participação na escolha do tema do projeto e sua motivação na execução do mesmo: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

PRÓ-REITORIA DE PÓS GRADUAÇÃO - PROPPG

23. Avalie o funcionamento da PROPPG – Diretoria de Pós-Graduação: qualidade do atendimento e disponibilidade de informações: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

24. Avalie o funcionamento da PROPPG: Diretoria de Pesquisa: qualidade do atendimento e disponibilidade de informações: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

SECRETARIA DE PG E COORDENAÇÃO DO PROGRAMA

25. Avalie o funcionamento da Secretaria de PG: qualidade do atendimento e disponibilidade de informações: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

26. Avalie o funcionamento da Secretaria de PG: horário de atendimento: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

27. Avalie a Coordenação do Programa em relação à disponibilidade de informações: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

28. Avalie a Coordenação do Programa em relação ao atendimento das normas estabelecidas pelo Regimento do Programa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

SITE DO PROGRAMA

29. Avalie a qualidade do site do Programa em relação às informações sobre os docentes e suas respectivas áreas e linhas de pesquisa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

30. Avalie a qualidade do site do Programa em relação às informações sobre disciplinas, créditos e atividades a serem cumpridos pelos discentes: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

31. Avalie a qualidade do site do Programa em relação às informações sobre o processo seletivo: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

32. Avalie a qualidade do site do Programa em relação à visibilidade das publicações, artigos, produtos e processos desenvolvidos pelos discentes e docentes: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

33. Avalie a qualidade do site do Programa em relação às informações sobre o regimento do Programa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

BIBLIOTECA

34. Avalie os serviços da biblioteca considerando o acesso remoto e aos portais de pesquisa: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

35. Avalie os serviços da biblioteca considerando a qualidade do atendimento: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

36. Avalie o treinamento e informações recebidas para acesso às informações, materiais e serviços da biblioteca: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

INFRAESTRUTURA DE LABORATÓRIOS

37. Avalie o funcionamento dos laboratórios de pesquisa do Programa em relação à disponibilidade e condição dos equipamentos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

38. Avalie o funcionamento dos laboratórios de pesquisa do Programa em relação à disponibilidade de materiais de consumo: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

39. Avalie o funcionamento dos laboratórios de pesquisa do Programa em relação ao apoio técnico especializado: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

40. Avalie o funcionamento dos laboratórios de pesquisa do Programa em relação à segurança: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

41. Avalie o funcionamento laboratórios de pesquisa do Programa em relação ao espaço físico disponível: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

42. Avalie o funcionamento da Central Multiusuária de Laboratórios de Pesquisa da UEL em relação à disponibilidade para execução das análises: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

43. Avalie o funcionamento da Central Multiusuária de Laboratórios de Pesquisa da UEL em relação à condição dos equipamentos: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

44. Avalie o funcionamento da Central Multiusuária de Laboratórios de Pesquisa da UEL em relação ao apoio técnico especializado: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

45. Avalie o funcionamento da Central Multiusuária de Laboratórios de Pesquisa da UEL em relação à qualidade dos resultados: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

SERVIÇO DE WI-FI, REDE DE INTERNET E ACESSO À INFORMAÇÃO

46. Avalie sua experiência com os serviços de wi-fi/rede na Instituição considerando a disponibilidade, qualidade e velocidade do sinal: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

47. Avalie o acesso à informação na Universidade em relação aos Projetos de Pesquisa em andamento: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

48. Avalie o funcionamento do Portal do Estudante no site da Instituição: *

Marque todas que se aplicam.

- Muito Bom
- Bom
- Regular
- Fraco
- Insuficiente
- Não se aplica

Este conteúdo não foi criado nem aprovado pelo Google.

Google Formulários

A.3 Formulários do *Google Forms*: Egressos

FICHA DE AVALIAÇÃO - EGRESSOS

Digite seu texto aqui.

***Obrigatório**

1. Nome *

2. e-mail *

3. Ano de titulação *

4. Você está inserido no mercado de trabalho? *

Marque todas que se aplicam.

Sim

Não

5. Se sim:

Marque todas que se aplicam.

Na área de formação da pós graduação

Outra área

6. Tipo de vínculo empregatício: *

Marque todas que se aplicam.

- Consolidação das Leis do Trabalho (CLT)
- Pessoa Jurídica (PJ)
- Servidor público
- Aposentado
- Bolsa de fixação
- Colaborador voluntário
- Profissional autônomo
- Contrato temporário
- Outro

7. Tipo de atividade (admite-se mais de uma resposta): *

Marque todas que se aplicam.

- Ensino
- Pesquisa
- Gestão

8. Tipo de instituição onde atua profissionalmente: *

Marque todas que se aplicam.

- Empresa pública ou estatal
- Empresa privada
- Instituições de ensino e/ou pesquisa
- Outro

9. Há quanto tempo atua nesse local? *

Marque todas que se aplicam.

- Até 1 ano
- Até 2 anos
- Até 5 anos
- Mais que 5 anos

10. Como a formação de pós-graduação contribuiu para sua inserção no mundo do trabalho? *

Marque todas que se aplicam.

- Nada
 Pouco
 Razoavelmente
 Muito
 Essencial

11. Você considera que sua dissertação\tese\produto gerou algum impacto social, econômico, ambiental, tecnológico, cultural entre outros? *

Marque todas que se aplicam.

- Nada
 Pouco
 Razoavelmente
 Muito
 Essencial

12. Avalie o grau de comprometimento e acessibilidade do(a) orientador(a) após a conclusão da Pós-Graduação: *

Marque todas que se aplicam.

- Nada
 Pouco
 Razoavelmente
 Muito
 Essencial

Este conteúdo não foi criado nem aprovado pelo Google.

Google Formulários

A.4 Relatório - PROPPG



Relatório de Autoavaliação do Programa de Pós-Graduação (PPG)– UEL

1. Panorama

| | |
|---|---------------|
| Nome do PPG | |
| Ano de criação | Mestrado: |
| | Doutorado: |
| Vocação principal/objetivo do PPG | |
| Regimento vigente | |
| Reestruturação curricular vigente | |
| Área de avaliação | |
| Áreas de concentração | |
| Linhas de Pesquisa | |
| Número de projetos de pesquisa por linha de pesquisa | |
| | |
| | |
| Número de disciplinas | Obrigatórias: |
| | Optativas: |
| Total de docentes do PPG | |
| Tempo de UEL médio dos docentes do PPG | |
| Total de docentes no PPG que preencheram o formulário | |
| Número de docentes que participam de outros PPG dentro da UEL | |
| Número de docentes que participam de outros PPG fora da UEL | |
| Número de docentes com dedicação exclusiva ao PPG | |
| Número de docentes externos a UEL | |
| Número de docentes sênior | |

| | | | | | |
|---|--------------------|----------|-------|-----------|-------|
| Número de docentes bolsista de PQ ou DT ou Sênior | | | | | |
| Bolsistas divididos por nível | 1A: | | | | |
| | 1B: | | | | |
| | 1C: | | | | |
| | 1D: | | | | |
| | 2: | | | | |
| | Sênior: | | | | |
| Número de discentes | | Ano 1 | | Ano 2 | |
| | Mestrado | | | | |
| | Doutorado | | | | |
| Discentes bolsistas | Agência de fomento | Mestrado | | Doutorado | |
| | | Ano 1 | Ano 2 | Ano 1 | Ano 2 |
| | CAPES | | | | |
| | CNPq | | | | |
| | Fund. Araucária | | | | |
| | Outros | | | | |
| Índice H - Google Scholar (Quadrênio vigente) | Média do PPG: | | | | |
| Índice H - Web of Science (Quadriênio vigente) | Média do PPG: | | | | |
| Índice H – Scopus (Quadriênio vigente) | Média do PPG: | | | | |

2. Formação de Pessoal

| | | | | | |
|---------------------------|---------------------------------------|----------|-------|-----------|-------|
| Mestres titulados no PPG | Total no período: | | | | |
| | Total desde a criação do PPG: | | | | |
| | Média dos docentes do PPG no período: | | | | |
| Doutores titulados no PPG | Total no período: | | | | |
| | Total desde a criação do PPG: | | | | |
| | Média dos docentes do PPG no período: | | | | |
| Número de evasão | Motivo | Mestrado | | Doutorado | |
| | | Ano 1 | Ano 2 | Ano 1 | Ano 2 |
| | Abandono | | | | |

| | | | | | |
|--|-----------------------------------|-------------------------|------------|---------------|--|
| | Desligamento | | | | |
| | Reprovação em defesa | | | | |
| Disciplinas ministradas no curso por docentes do PPG | Média no Período: | | | | |
| Destaque por ano dos melhores trabalhos (teses e dissertações) do PPG (com duas linhas de justificativa) | Mestrado: | | | | |
| | Doutorado: | | | | |
| Prêmios ou destaques relevantes do PPG (quadriênio vigente) | | | | | |
| Porcentagem de publicações do PPG que nesse período incluem discentes e/ou egressos titulados nos últimos 5 anos | Ano 1 | | Ano 2 | | |
| | Científica | PTT | Científica | PTT | |
| | | | | | |
| Produções mais relevantes (por docente) | Docente | Produção mais relevante | | Justificativa | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| Pontos fortes do PPG | | | | | |
| Pontos fracos do PPG | | | | | |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | | | | | |
| Avaliação do item 2 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo | | | | |
| Justificativa para a avaliação | | | | | |

3. Egressos

| | | | |
|---|------------------|----------|-----------|
| Ferramentas utilizadas pelo PPG para rastrear seus egressos | | | |
| | | Mestrado | Doutorado |
| Atuação do egresso em porcentagem | Empresa Públicas | | |

| | | | |
|--|-----------------------------------|--|--|
| (5 anos) | Empresa Privadas | | |
| | Autônomo | | |
| Egressos de destaque nacional/internacional (Considerando a história completa do PPG) - Justificativa | Até 5 anos | | |
| | Entre 5 a 10 anos | | |
| Pontos fortes do PPG | | | |
| Pontos fracos do PPG | | | |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | | | |
| Avaliação do item 3 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo | | |
| Justificativa para a avaliação | | | |

4. Pesquisa, Inovação e Transferência de Conhecimento

| | | | | | |
|---|------------------|-------|-------|-------------------------------------|-------|
| Projetos de pesquisa | | | | | |
| Captação de recursos (número de projetos aprovados) | | Ano 1 | Ano 2 | | |
| | Órgão de fomento | | | | |
| | Empresas | | | | |
| Orientação | Tipo | Ano 1 | Ano 2 | | |
| | Apoio Técnico | | | | |
| | IC: | | | | |
| | IT: | | | | |
| | ICjr: | | | | |
| Formação de redes em pesquisa (nacional, professor/estudante visitante) | | | | | |
| Produção científica estratificada | Total | | | Docente/discente e egresso (5 anos) | |
| | Estrato | Ano 1 | Ano 2 | Ano 1 | Ano 2 |
| | A1 | | | | |
| | A2 | | | | |
| | A3 | | | | |
| | A4 | | | | |
| | B1 | | | | |
| | B2 | | | | |
| | B3 | | | | |

| | | | | | |
|--|-----------------------------------|-------|-------|-------------------------------------|-------|
| | B4 | | | | |
| Destques (produção científica) por ano com justificativa | Ano 1 | | | | |
| | Ano 2 | | | | |
| Produção Técnicas e Tecnológicas (PTT) por item (citar cada item da ficha complementar de cada área) | Tipo | Total | | Docente/discente e egresso (5 anos) | |
| | | Ano 1 | Ano 2 | Ano 1 | Ano 2 |
| | Patente depositada | | | | |
| | Patente concedida | | | | |
| | Patente licenciada | | | | |
| | | | | | |
| Destaque (PTT) por ano com justificativa | Ano 1 | | | | |
| | Ano 2 | | | | |
| Pontos fortes do PPG | | | | | |
| Pontos fracos do PPG | | | | | |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | | | | | |
| Avaliação do item 4 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo | | | | |
| Justificativa para a avaliação | | | | | |

5. Impacto na sociedade

| | | | | | |
|---|---------------------|-------|-------|--|--|
| Visibilidade do PPG | | | | | |
| Relacionar até 10 impactos diretos ou indiretos e indicar a sua abrangência (local, regional, nacional e internacional do PPG na sociedade) | Econômico | | | | |
| | Social | | | | |
| | Cultural | | | | |
| | Ambiental | | | | |
| | Outras dimensões | | | | |
| Número produções com participação da iniciativa privada ou pública | Tipo | Ano 1 | Ano 2 | | |
| | Produção científica | | | | |
| | PTT | | | | |
| Número de projetos de extensão com docentes e discentes | Tipo | Ano 1 | Ano 2 | | |
| | Com fomento | | | | |
| | Sem fomento | | | | |
| Número de empresas incubadas e | Tipo | Ano 1 | Ano 2 | | |

| | | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|--|--|
| start up relacionadas ao PPG | | | |
| | Empresas incubadas | | |
| | start up | | |
| Pontos fortes do PPG | | | |
| Pontos fracos do PPG | | | |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | | | |
| Avaliação do item 5 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo | | |
| Justificativa para a avaliação | | | |

6. Internacionalização

| | |
|---|---|
| Produção intelectual dos orientadores do PPG com participação de Pesquisadores estrangeiros | Número total: |
| | Porcentagem |
| Alunos de Doutorado que fizeram estágios no exterior no tempo mínimo de 30 dias | Número total: |
| | Porcentagem entre os doutorandos |
| Porcentagem de discentes estrangeiros no corpo discente (Mestrado e Doutorado) | Mestrado |
| | Doutorado |
| Quantidade de disciplinas do PPG com ementa em inglês | |
| Quantidade de disciplinas ministradas em inglês nos últimos 4 anos | |
| Facilidades que o PPG oferece a alunos estrangeiros | |
| Formação de rede de pesquisa (internacional, docente/discente visitante) | |
| Captação de recursos de agências /empresas internacionais (projetos aprovados) | |
| % de publicações com autores de instituições estrangeiras (Fonte: Web of Science) | Média no Período: |
| | Média dos docentes do PPG (considerando toda a carreira): |
| Pontos fortes do PPG | |
| Pontos fracos do PPG | |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | |
| Avaliação do item 6 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo |

| | |
|--------------------------------|--|
| Justificativa para a avaliação | |
|--------------------------------|--|

7. Infraestrutura e Recursos Humanos

| | |
|--|-----------------------------------|
| Ambiente de estudo/pesquisa para docentes | |
| Ambiente de estudo/pesquisa para discentes | |
| Salas de aula (teórica e prática) | |
| Secretaria e Técnicos (existentes e demandas) | |
| Nominar os Laboratórios e descrever atividades/serviços disponíveis para a Pós-Graduação | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| Aquisição de equipamentos | |
| Demanda de equipamentos (planejamento) | |
| Demanda de apoio de instâncias institucionais ao docente/pesquisa e PPG | |
| Pontos fortes do PPG | |
| Pontos fracos do PPG | |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | |
| Avaliação do item 7 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo |
| Justificativa para a avaliação | |

8. Metas e ações do PDI/UEL

| | |
|---|-----------------------------------|
| Explicitar os indicadores de conclusão das metas e ações do PDI vigente referente ao PPG. | |
| Sugestão de meta e ação próximo PDI/UEL | |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | |
| Avaliação do item 8 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo |
| Justificativa para a avaliação | |

9. Objetivos/estratégias

| | |
|---|-----------------------------------|
| Principais objetivos do PPG para o próximo período e as estratégias para alcançá-los. | |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | |
| Avaliação do item 9 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo |
| Justificativa para a avaliação | |

10. Evolução do PPG

| | |
|---|-----------------------------------|
| Acompanhamento e principais resultados das ações do planejamento estratégico do PPG | |
| | |
| | |
| | |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | |
| Avaliação do item 10 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo |
| Justificativa para a avaliação | |

11. Informações adicionais

| | |
|---|-----------------------------------|
| Número de Pós-Doutorandos no Período (Quadrênio vigente) | |
| Docentes do PPG que têm perspectiva de aposentar-se nos próximos 5 anos | Número absoluto: |
| | Porcentagem do PPG |
| Parecer <i>ad-hoc</i> | |
| Avaliação do item 11 | Regular – Bom – Muito bom - Ótimo |
| Justificativa para a avaliação | |

12. Comissão de autoavaliação do PPG

| | |
|--|--|
| Coordenador | |
| Vice-coordenador | |
| Docente(s) | |
| Egresso(s) | |
| Discente(s) Mestrado | |
| Discente(s) Doutorado | |
| Representante(s) externo a Instituição | |

A.5 Relatório - PGMAC

A ser criado pela coordenação do PGMAC e aprovado por seu colegiado.

Referências Bibliográficas

- [1] <https://revistapesquisa.fapesp.br/avaliacao-em-5-dimensoes/>.
- [2] http://www.prpg.ufpb.br/prpg/contents/downloads/Apresentao_Sonia_Bao_2020.pdf.
- [3] <https://www.gov.br/capes/pt-br/centrais-de-conteudo/23072020-dav-multi-pdf>