

Universidade Estadual de Londrina

Centro de Ciências da Saúde

Programa de Pós-Graduação em Ciências da Saúde

Autoavaliação 2020

Comissão responsável:

Célio Estanislau

Cíntia Magalhães Carvalho Grion

Marco Aurélio Fornazieri

Waldiceu Aparecido Verri Junior

Fevereiro de 2021

Considerações iniciais

No quadriênio 2017-2020, a Capes alterou a ficha de avaliação dos programas de pós-graduação (PPG) e incorporou a um de seus quesitos a autoavaliação do programa. Com vistas a atender a essa novidade, o Programa de Pós-Graduação em Ciências da Saúde se articulou para realizar uma consulta, de forma a ouvir as diferentes categorias de seus participantes.

Preparação

Para realizar a autoavaliação de nosso programa foram procedidos uma série de passos. O coordenador enviou e-mail aos docentes do programa para informar sobre a necessidade da realização da autoavaliação e solicitar que interessados em contribuir em seu planejamento se manifestassem. Essa foi uma primeira medida para sensibilizar os docentes sobre a autoavaliação e promover a participação. A seguir, foi composta uma equipe de coordenação do processo de autoavaliação formada por quatro docentes (o coordenador, outros dois membros da comissão e um docente não-membro da comissão coordenadora).

A equipe da autoavaliação iniciou o planejamento consultando documentos pertinentes ao tema: o relatório do grupo de trabalho da Capes sobre autoavaliação de PPGs, o relatório da comissão sobre autoavaliação de PPGs da UEL, o documento de Área da Medicina I, o plano de desenvolvimento institucional de nossa universidade (PDI-UEL 2016-2021) e o relatório anual do PPG para a Capes referente ao ano de 2019.

Planejamento

Tendo em conta que o programa tem como objetivo geral “capacitar profissionais na área de ensino, pesquisa (básica e clínica) e atuação na grande área de Ciências da Saúde”, nossa autoavaliação tem como princípio norteador a consulta das partes envolvidas (estudantes, docentes etc.) a fim de monitorar a formação oferecida em nível de mestrado e doutorado de forma a identificar fatores favoráveis e eventuais fatores desfavoráveis à concretização de nosso objetivo.

As metas de nosso programa incluem sua consolidação enquanto um PPG de excelência, ao que se alinha uma busca pelo conceito 6 na avaliação quadrienal. Nesse sentido, o programa deseja repetir suas próprias experiências bem sucedidas de internacionalização, bem como tomar novas iniciativas nessa direção. Isso se conjuga com uma das metas do PDI-UEL 2016-2021, a qual coloca a internacionalização como eixo transversal das ações de ensino, pesquisa e extensão. Nesse documento, a universidade manifesta a intenção de incrementar atividades de internacionalização e dar suporte institucional para que as mesmas ocorram.

Nosso entendimento é de que para consolidar e ampliar a excelência do programa são importantes ações que o aprimorem quanto aos quesitos que compõem a avaliação quadrienal.

Assim, nossa autoavaliação buscou monitorar o **programa** quanto à sua estrutura e funcionamento. Nesse sentido, foi examinada a articulação entre as linhas de pesquisa, projetos e infraestrutura. O perfil do corpo docente e sua articulação com a proposta do programa também foi avaliada. A autoavaliação permite investigar a maneira como dados objetivos coletados sobre esses temas se relacionam com o planejamento estratégico do programa, o que poderá fomentar ajustes neste último.

Nossa autoavaliação buscou monitorar a **formação** oferecida. Para tanto, questões como a produção intelectual de docentes e discentes foram abordadas. Da mesma forma, fatores que devem embasar essa produção foram examinados, tais como disciplinas ofertadas e demais ações voltadas para a preparação dos estudantes. Ações voltadas a formação para a docência também são avaliadas.

A autoavaliação deve ainda examinar o **impacto do programa na sociedade**. É sabido que isso se manifesta de diferentes formas. Assim, é necessário dedicar atenção, por exemplo, ao impacto da produção intelectual, à atuação de egressos, à inserção social e à visibilidade do programa.

Naturalmente, para que a autoavaliação possa contemplar tudo aquilo a que se propõe, é necessário sondar os diferentes atores envolvidos. Nesse sentido, foram consultados no processo docentes e estudantes dos diferentes níveis, bem como egressos.

A autoavaliação fomentará o programa para decisões sobre seus rumos. Qualquer discrepância entre os objetivos e metas do programa e itens de seu funcionamento, uma vez identificada, poderá ser oportunamente sanada. Da mesma forma, em sendo identificado qualquer elemento que dificulte que docentes ou discentes cumpram suas atribuições, dentro dos limites do programa, serão definidas providências.

Tendo em conta o volume de informações da autoavaliação e que os efeitos de uma mudança podem demorar certo tempo a aparecer, nossa autoavaliação deverá se repetir a cada dois anos.

Autoavaliação 2020

Objetivos

O objetivo da autoavaliação 2020 foi fazer pela primeira vez uma consulta formal às pessoas envolvidas no funcionamento do programa. Isso foi uma atividade importante, pois, se trata de um exame minucioso do programa que foi realizado a partir dos pontos de vistas das pessoas mais diretamente envolvidas no mesmo.

Estratégias

As estratégias de nossa autoavaliação compreendem:

1) *Sensibilização de docentes e estudantes.* Isso foi realizado por meio de e-mails que foram enviados a todos. As mensagens abordaram a importância da autoavaliação e da participação de todos. Foram fornecidas informações sobre como participar, cronograma etc.

2) *Uso de formulários eletrônicos.* Cada pessoa recebeu um *link* para um formulário (*Google forms*) onde respondeu ao instrumento elaborado para sua respectiva categoria. Se o uso desse recurso já contribuiria para coletar respostas do máximo número de envolvidos no PPG antes, com a pandemia de Covid-19 isso se tornou imperativo.

3) *Tabulação, síntese e divulgação.* A comissão de autoavaliação analisou as respostas, elaborou sínteses e irá divulgar os resultados. Tal divulgação se dará por meio de publicação no site do programa. As pessoas envolvidas no programa serão informadas sobre a publicação e incentivadas a explorá-la.

4) *Usos da autoavaliação.* Os resultados serão usados para a tomada de decisões sobre rumos do programa, bem como para a meta-avaliação, ou seja, para a identificação de alterações necessárias em próximas realizações da autoavaliação.

Métodos

Os participantes da autoavaliação do programa foram seus docentes, estudantes de mestrado e doutorado, pós-doutorandos e egressos.

Foram utilizados formulários eletrônicos com perguntas específicas para cada um dos perfis mencionados (ver apêndice). O *link* para o respectivo formulário foi enviado por e-mail para cada participante. Junto ao *link* foram fornecidas informações pertinentes e prazo para responder. Vencido o prazo, quem porventura não respondeu foi contatado e foram concedidos alguns dias adicionais de prazo.

Cronograma

23/10/19: E-mail aos docentes do PPG convidando para compor a comissão de autoavaliação.

20/11/19: Primeira reunião da comissão de autoavaliação e primeiros encaminhamentos.

20/11/19 a 03/07/20: Elaboração dos documentos pertinentes.

06/07/20 a 23/07/20: Revisão dos instrumentos elaborados e sua conversão ao formato para aplicação online.

24/07/2020: E-mail para docentes, discentes, egressos e evadidos. Será explicada a importância da autoavaliação e solicitado que todos respondam ao formulário que estará prestes a ser enviado. Dúvidas que eles porventura manifestem, serão sanadas.

24/07/20 a 07/08/20: Período de aplicação dos formulários eletrônicos.

08/08/20 a 31/10/20: Período de aplicação de duas rodadas adicionais dos formulários eletrônicos.

01/11/20 a 22/12/20: Tabulação, depuração e análise das respostas recebidas.

Até fevereiro de 2021: Relatório final de autoavaliação 2020.

Disseminação dos resultados

Os resultados de nossa autoavaliação serão divulgados no site do programa. *Links* para a página de resultados da autoavaliação serão divulgados por e-mail e outros meios (*Whatsapp* etc.).

Monitoramento do uso dos resultados

A cada vez que estiver em preparação uma nova autoavaliação, será examinada a síntese da anterior e um balanço de como aquelas informações impactaram o funcionamento do programa será realizado. Isso, além de contribuir para o funcionamento do programa, contribuirá para a meta-avaliação.

Meta-avaliação

Na meta-avaliação, cada etapa da autoavaliação será examinada. Assim, será discutido se as medidas de sensibilização teriam tido o efeito desejado, se os instrumentos a que estudantes e docentes responderão endereçariam satisfatoriamente os pontos selecionados, se a divulgação dos resultados teria sido adequada, se o conhecimento produzido teria sido utilizado tanto quanto possível etc. Ademais, a meta-avaliação cumprirá um papel crucial no fomento de informações para o planejamento de uma nova autoavaliação.

Resultados

Ao final do período de consulta às diferentes categorias de participantes e egressos do programa, obtivemos respostas conforme mostrado na Tabela 1. Tendo em conta o tamanho de nosso Programa, consideramos satisfatória a adesão das diferentes categorias à proposta de autoavaliação.

Tabela 1. Adesão à autoavaliação nas diferentes categorias.

Categoria	Número de respondentes	Proporção da adesão (%)
Docentes	20	83,3
Discentes	55	71,4
Egressos	68	36,2
Pós-doutorandos	4	80,0
Egressos de pós-doutorado	9	60,0

Os instrumentos aplicados as diferentes categorias de participantes da autoavaliação tinham questões objetivas e algumas discursivas. Para as questões objetivas, a resposta poderia ser uma dentre as seguintes opções:

- Discordo totalmente
- Mais discordo que concordo
- Mais concordo que discordo
- Concordo totalmente

A fim de sintetizar a informação, agrupadas, as duas primeiras opções foram consideradas respostas ‘negativas’ e as outras duas, ‘positivas’.

Formação oferecida

Ao serem questionados sobre a **coerência da estrutura curricular aos objetivos de formação** do Programa (Figura 1), nota-se discrepância entre ‘concordo totalmente’ e ‘mais concordo que discordo’ entre **discentes** e **docentes**. O primeiro grupo, mostrou-se mais satisfeito, mostrando predominância de ‘concordo totalmente’. É importante notar, no entanto, que quando são somados esses dois tipos de respostas, ambas as categorias mostraram mais de 95 % de respostas positivas. Relacionado ao mesmo tema, 94,1 % dos **egressos** reportaram que as disciplinas contribuíram para sua formação. A proporção dos dois tipos de respostas positivas (66,2 % de ‘concordo totalmente’ e 27,9 % de ‘mais concordo que discordo’) foi semelhante à mostrada pelos discentes.

Nessas três categorias, as respostas negativas foram de pequena proporção (< 6 %) e exclusivamente do tipo “mais discordo que concordo”).

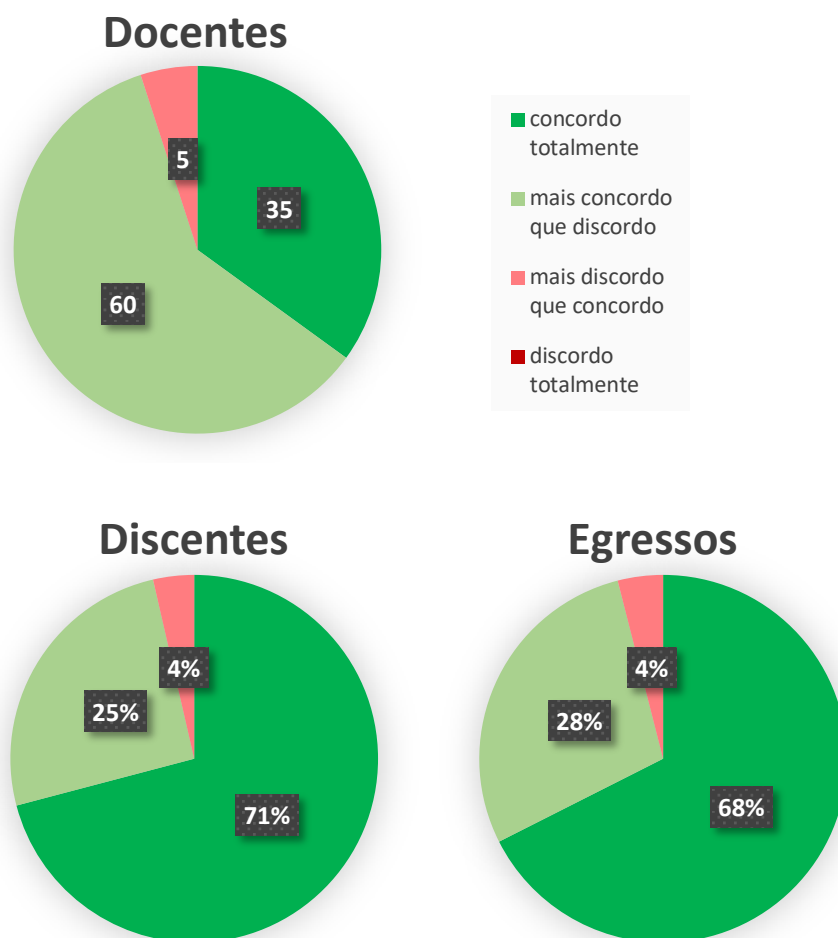


Figura 1. Respostas sobre *coerência entre estrutura curricular e objetivos de formação* do Programa (para os egressos, 'contribuição das disciplinas para a formação profissional').

Indagados sobre as **disciplinas obrigatórias** que deveriam continuar a existir, os **discentes** mostraram-se de acordo com todas as disciplinas (acima de 69 % de manifestações positivas), exceto a de 'Princípios de metodologias laboratoriais aplicados a ensaios clínicos e experimentais'. O que sugere que a disciplina precisa ser reexaminada a fim de avaliar a conveniência de ajustes. Porém, é importante observar que provavelmente o(s) discente(s)/egresso(s) avaliaram essa disciplina em específico com um prisma errado, pois é uma disciplina optativa e não obrigatória.

Os **discentes** também foram questionados sobre **disciplinas optativas** que deveriam continuar a ter oferta. Todas as disciplinas tiveram índices de recomendação positiva intermediários (entre 49 e 64 %). Uma vez que tais disciplinas não são cursadas por todos os estudantes, tais índices parecem indicar um bom grau de satisfação com as optativas existentes.

Ao serem questionados sobre **novas disciplinas** que gostariam de sugerir, **discentes** deram respostas em grande parte concentradas em torno dos temas da **metodologia científica** (aí incluída a Bioestatística, Revisões sistemáticas e metanálise e uso de ferramentas informáticas como Word, Excel, PowerPoint e de manejo de referências bibliográficas) e da **redação científica**. Também houve outras sugestões voltadas para temas mais específicos:

- *temas voltados para a pesquisa*: bioética na pesquisa com animais; fomento à pesquisa; aplicação do método científico em cirurgia.

- *aprofundamentos em área específica*: fisiopatologia de doenças endócrinas, metabólicas e inflamatórias; fundamentos de neurociências; estudos avançados em genética; processo inflamatório e imunologia.

- *temas voltados para a docências*: treinamento em ensino à distância.

Os **docentes** também foram indagados sobre **possíveis alterações na estrutura curricular** e a maioria das sugestões foi ao encontro de um dos aspectos abordados pelos discentes: oferta de disciplinas que promovam **aprofundamentos em área específica**.

Ao responder sobre **sugestões de disciplinas** que poderiam ser criadas, os **egressos** indicaram vários dos temas lembrados por discentes e docentes. Em acréscimo, também houve sugestão dos seguintes temas: clinimetria; saúde baseada em evidências / epidemiologia clínica; farmacovigilância, farmacoeconomia; Gestão de projetos e de pessoas; biotecnologia aplicada a saúde; e submissão de clinical trials.

Docentes e discentes responderam se **o corpo docente está adequado para atingir as metas de ensino do Programa** (Figura 2). Embora haja uma sutil diferença na proporção de ‘concordo totalmente’ (docentes: 65 %; discentes: 58 %), a totalidade de ambos os grupos deu respostas positivas a essa questão.

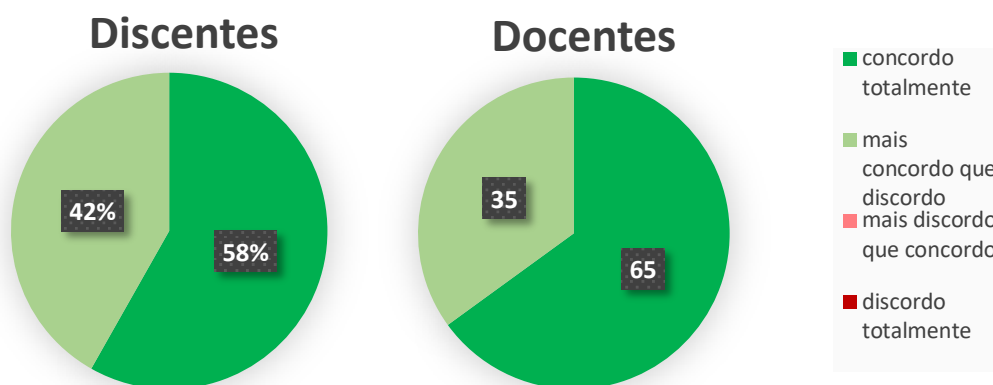


Figura 2. Respostas sobre se **o corpo docente é adequado às metas de ensino** do Programa.

Finalmente, aos **egressos** foi questionado se **a formação para a docência oferecida pelo Programa os preparou suficientemente** (Figura 3). Responderam que ‘concordam totalmente’ 44,1 % deles, com uma proporção parecida de ‘mais concordo que discordo’ (42,6 %), as respostas positivas superaram os 85 %. Os demais responderam que ‘mais discordam que concordam’ (13,2 %).

Egressos

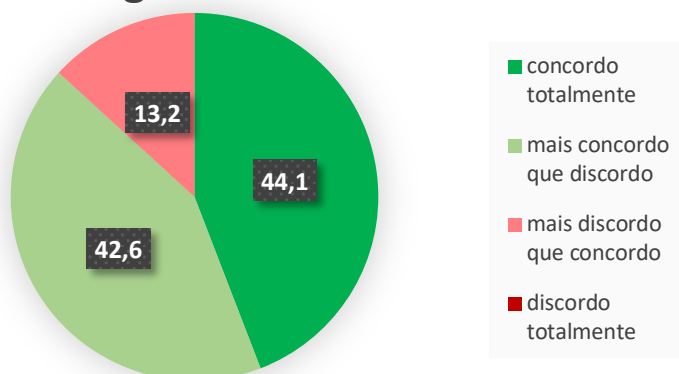


Figura 3. Respostas de egressos sobre se a **formação para a docência recebida no Programa foi suficiente.**

Linhas de pesquisa, gestão e planejamento do Programa

De forma geral, a totalidade dos **discentes** indicaram de forma positiva que seus **projetos são contemplados nas linhas de pesquisa** do Programa. Aproximadamente 3/4 responderam que ‘concordam totalmente’ com isso, os demais responderam que ‘mais concordam que discordam’ (Figura 4).

Discentes

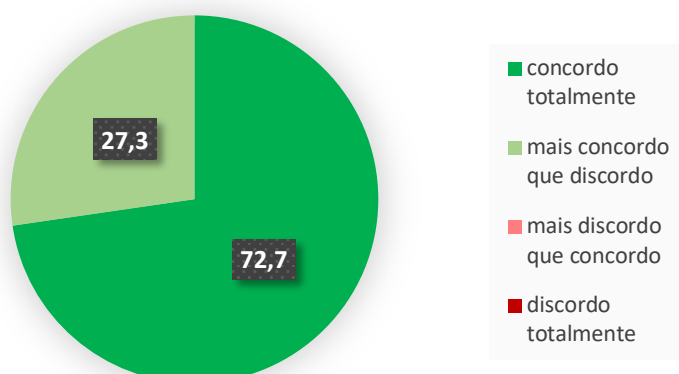


Figura 4. Respostas dos **discentes** sobre se seus **projetos são contemplados pelas linhas de pesquisa.**

Aos **docentes** foi perguntado se as **linhas de pesquisa são bem delineadas, relevantes e articuladas com os projetos** em andamento. Suas respostas foram na totalidade positivas, sendo 85 % respondeu que ‘concorda totalmente’ com isso. os demais responderam que ‘mais concordam que discordam’ (Figura 5).

Docentes

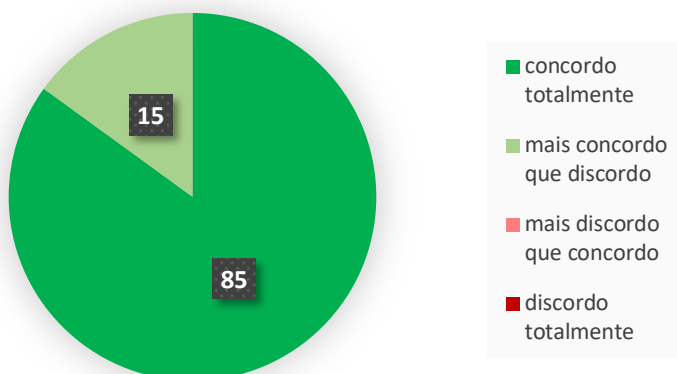


Figura 5. Respostas dos docentes sobre se as linhas de pesquisa são bem delineadas, relevantes e articuladas com os projetos.

Em afinidade com essa última questão, aos docentes também foram questionado se é satisfatória e bem articulada com os objetivos a atualização que o Programa proporciona em sua área de concentração. As respostas foram em sua totalidade positivas, sendo que 60 % responderam que ‘concordam totalmente’. Os demais indicaram que ‘mais concordam que discordam’ (Figura 6).

Docentes

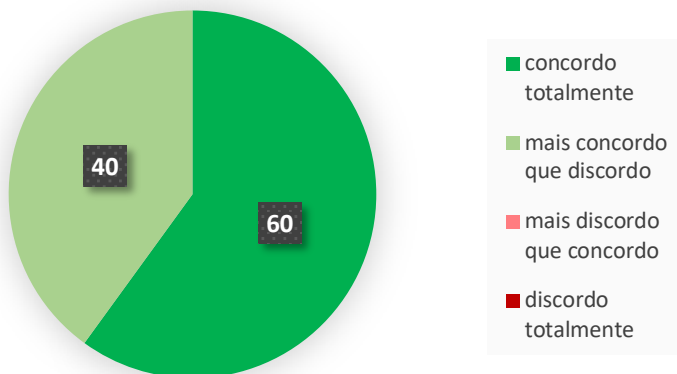


Figura 6. Respostas dos docentes sobre se é satisfatória e bem articulada com os objetivos a atualização que o Programa proporciona em sua área de concentração.

Aos discentes foi questionado se a autoavaliação contribui para a melhora da formação e produção de conhecimento. A totalidade das respostas foi positiva, 69,1 % ‘concordam totalmente com isso’. Os demais ‘mais concordam que discordam’ (Figura 7).

Discentes

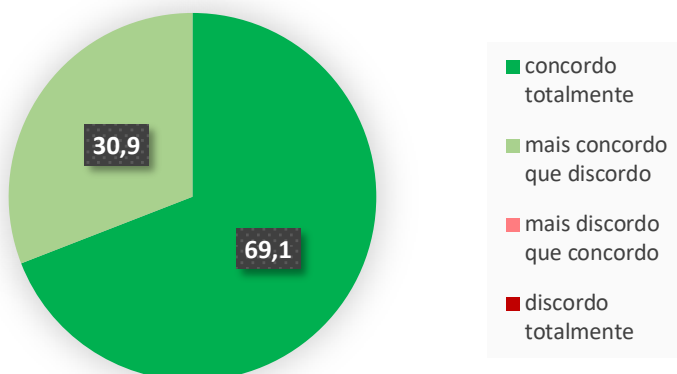


Figura 7. Respostas dos docentes sobre se a autoavaliação contribui para a melhora da formação e produção de conhecimento.

Aos docentes foi indagado se o planejamento estratégico do Programa está articulado com o da universidade. Disseram ‘concordar totalmente’ 75 % deles. Outros 20 % ‘mais concordam que discordam’, totalizando 95 % de respostas positivas. Os demais ‘mais discordam que concordam’ (Figura 8).

Docentes

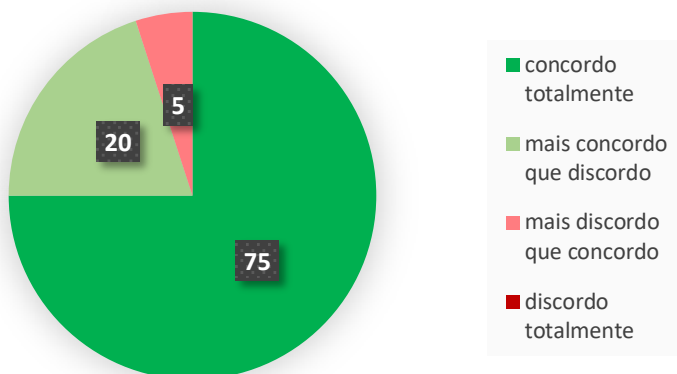


Figura 8. Respostas dos docentes sobre se o planejamento estratégico do Programa está articulado com o da universidade.

Infraestrutura

Foi perguntado a discentes e docentes se a infraestrutura disponível é suficiente para os objetivos e a missão do Programa (Figura 9). Enquanto dentre estudantes os que ‘concordam totalmente’ foram 45,5 %, dentre docentes o índice foi de 20 %. A maioria dos dois grupos ‘mais concorda que discorda’ (estudantes: 50,9 %; docentes: 75 %). Em ambos os grupos, houve ainda uma parcela que ‘mais discorda que concorda’ (estudantes: 3,6 %; docentes: 5 %).

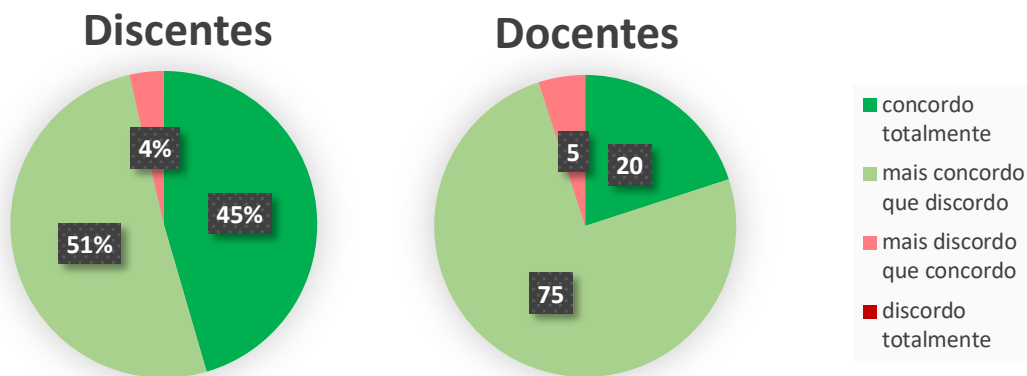


Figura 9. Respostas de **discentes** e **docentes** se a **infraestrutura disponível é suficiente para os objetivos e a missão do Programa**

Questões específicas aos egressos

Sobre sua atividade atual ou sua intenção, os egressos responderam positivamente sobre **continuar a fazer pesquisa** (Figura 10). Somados os que ‘concordam totalmente’ (55,9 %) e os que ‘mais concordam que discordam’ (29,4 %), mais de 85 % responderam positivamente a essa questão. Houve, porém, 14,7 % que responderam que ‘mais discordam que concordam’.

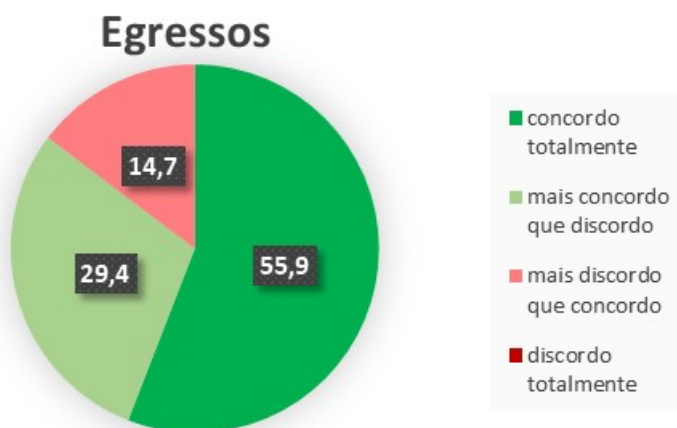


Figura 10. Respostas de **egressos** à **atuação ou intenção de fazer pesquisa**.

Aos egressos também foi indagada a natureza da **atividade atual**. Dentre os diversos tipos de atividades, as mais frequentes foram as seguintes:

Docente
Médico plantonista
Farmácia de manipulação

Farmacêutico clínico
Pós-doutorando
Desempregado

Foi também perguntado aos egressos sobre a **o PPGCS ter dado forte contribuição para sua inserção no mercado de trabalho** (Figura 11). Entre ‘concordo totalmente’ e ‘mais concordo que discordo’, houve 75 % de respostas positivas. Os 25 % de respostas negativas foram formados por 20,6 % de ‘mais discordo que concordo’ e 4,4 % de ‘discordo totalmente’.

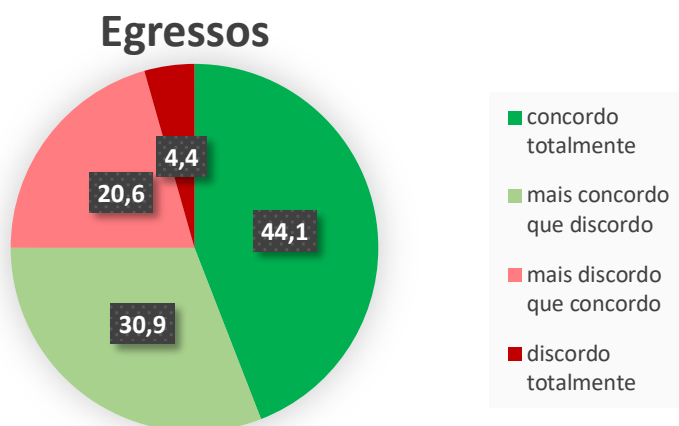


Figura 11. Respostas de egressos sobre **o PPGCS ter dado forte contribuição para sua inserção no mercado de trabalho.**

Os egressos também responderam se **a formação recebida no Programa tem contribuído para sua atuação** (Figura 12). As respostas positivas somaram 94,1 % (52,9 % de ‘concordo totalmente’ e 41,2 % de ‘mais concordo que discordo’). Houve 5,9 % de respostas negativas.

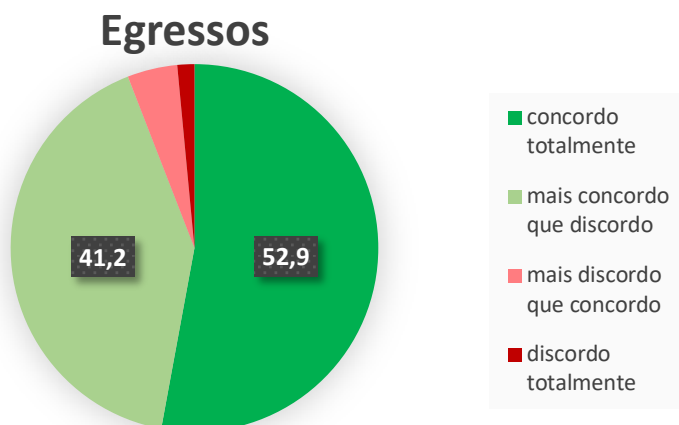


Figura 12. Respostas de egressos sobre se **a formação recebida no Programa tem contribuído para sua atuação.**

Aos egressos foi perguntado ainda se acreditam que **pós-doutorado no Programa contribuiu ou contribuirá para sua empregabilidade** (Figura 13). As respostas foram bastante distribuídas, ainda que tenha havido predomínio (61,8 %) de respostas positivas (26,5 % de ‘concordo totalmente’ e 35,3 % de ‘mais concordo que discordo’). As respostas negativas (38,2 %) consistiram em 29,4 % de ‘mais discordo que concordo’ e 8,8 % de ‘discordo totalmente’.

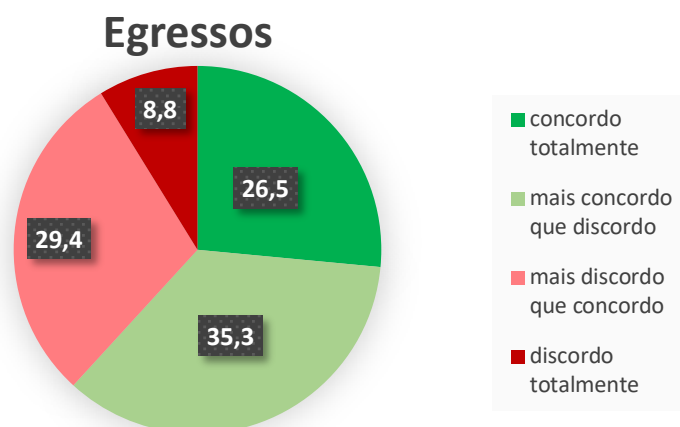


Figura 13. Respostas de egressos sobre se **pós-doutorado no Programa contribuiu ou contribuirá para sua empregabilidade.**

Questões específicas aos pós-doutorandos

Quatro pós-doutorandos responderam ao instrumento.

Todos eles mostraram-se de acordo que **seus projetos estariam bem contemplados nas linhas de pesquisa** do Programa. Quanto à **infraestrutura ser suficiente para a realização do projeto** as respostas foram positivas: três responderam que ‘mais concordam que discordam’ e um respondeu que ‘concorda totalmente’. Sobre acreditar que **o pós-doutorado contribuiu ou contribuirá para sua empregabilidade**, três responderam que ‘concordam totalmente’. Uma pessoa respondeu que ‘mais concorda que discorda’.

Questões específicas a egressos de pós-doutorado

Diversas atividades foram reportadas como posição profissional atual. As principais: docência, farmácia de manipulação e pós-doutorado. Aproximadamente 90 % deles responderam que **continuam ou pretendem continuar a fazer pesquisa**.

A totalidade das respostas foi positiva quanto às três seguintes questões. Quando indagados sobre se **a formação no pós-doutorado ter contribuído para sua atuação** (77,8 % ‘concordam totalmente’), quando indagados se **o pós-doutorado contribuiu/contribuirá para a empregabilidade** (66,7 ‘concordam totalmente’) e quando indagados se **o pós-doutorado contribuiu para a inserção no mercado** (55,6 % ‘concordam totalmente’).

Acesso à informação

Muito embora, em geral, as pessoas tenham mostrado condição de responder às questões colocadas, algumas das respostas indicaram falta de conhecimento ou acesso a informações necessárias para responder às questões. Dentre as respostas dos docentes, por exemplo, foram feitas colocações isoladas como: “Não encontrei os objetivos e missão do Programa nos documentos oficiais”; “Não tenho conhecimento do planejamento estratégico do Programa, bem como o da UEL para a pós-graduação”.

Apêndice: formulários

A seguir estão dispostos os formulários aplicados às diferentes categorias de membros e ex-membros do PPG: docentes, discentes, pós-doutorandos e egressos.

Programa de Pós-Graduação em Ciências da Saúde

Autoavaliação do quadriênio 2017-2020

docente

Nas próximas questões marque a opção que melhor corresponde ao seu ponto de vista.

1. A atualização que o Programa proporciona nas áreas de concentração é satisfatória e bem articulada com seus objetivos?

Discordo totalmente

Mais discordo que concordo

Mais concordo que discordo

Concordo totalmente

Sugestões: _____

2. As linhas de pesquisa do Programa são bem delineadas, relevantes e articuladas com os projetos em andamento.

Discordo totalmente

Mais discordo que concordo

Mais concordo que discordo

Concordo totalmente

Sugestões: _____

3. A estrutura curricular é coerente com os objetivos de formação do Programa.

Discordo totalmente

Mais discordo que concordo

Mais concordo que discordo

Concordo totalmente

Sugestões: _____

4. A infraestrutura disponível é suficiente para atingir os objetivos e a missão do Programa.

Discordo totalmente

Mais discordo que concordo

Mais concordo que discordo

Concordo totalmente

Sugestões: _____

5. O corpo docente está adequado para atingir as metas de ensino propostas pelo Programa.

Discordo totalmente

Mais discordo que concordo

Mais concordo que discordo

Concordo totalmente

Sugestões: _____

6. O planejamento estratégico do Programa está articulado com o da UEL.

Discordo totalmente Mais discordo que concordo Mais concordo que discordo Concordo totalmente

Sugestões: _____

7. O processo de autoavaliação do Programa contribui para a melhora da formação discente e produção do conhecimento.

Discordo totalmente Mais discordo que concordo Mais concordo que discordo Concordo totalmente

8. Em quantas disciplinas participou (p.ex, disciplinas que se repetem anualmente contam 4 no quadriênio)?

0 1 2 ≥3

9. Quais disciplinas do programa deveriam continuar?

OBRIGATÓRIAS

- () Metodologia do ensino superior
- () Seminários I - Desenvolvimento dos projetos de pesquisa
- () Seminários II – análise crítica da metodologia empregada na investigação clínica
- () Princípios de metodologias laboratoriais aplicados a ensaios clínicos ou experimentais
- () Epidemiologia clínica
- () Bioestatística

OPTATIVAS

- () Fundamentos de biologia molecular aplicados à pesquisa
- () Estudos clínica médica avançados em ciências da saúde - atualização em clínica médica
- () Bioética na pesquisa clinica e experimental
- () Tópicos de pesquisa envolvendo exercício físico e sua aplicação na promoção da saúde
- () Estudos avançados em ciências da saúde – atualização em fisiologia e metabolismo do exercício

10. Gostaria de sugerir novas disciplinas obrigatórias ou optativas para o próximo quadriênio?
Se sim, favor elencar abaixo as que considera relevantes?

1. _____

2. _____

3. _____

11. As perguntas científicas (tanto as já respondidas como as novas) de sua pesquisa estão contempladas nas linhas de pesquisa do programa?

Sim Não |

Caso considere necessário, favor sugerir adaptação de linha existente, ou, se necessário, nova linha de pesquisa:

12. Quais medidas está tomando para melhorar o impacto das publicações com os discentes atuais e egressos?

1. _____

2. _____

3. _____

13. Metas para o próximo quadriênio:

a) Número de disciplinas de que participará:

0 1 2 ≥ 3

b) Número de Mestrados defendidos:

0 1 2 ≥ 3

c) Número de Doutorados defendidos:

0 1 2 ≥ 3

d) Número de publicações de impacto ($\geq B1$):

0 1 2 ≥ 3

e) Outras metas:

1. _____

2. _____

3. _____

14. Indique sua(s) produção científica de maior impacto e/ou de maior caráter inovador no quadriênio:

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

15. Identifique principais exemplos de inserção de seus egressos dentre os que se titularam nos últimos 5 anos, de 5 a 10 e de 10 a 15 anos atrás:

até 5 anos.

de 5 a 10 anos.

de 10 a 15 anos.

16. Identifique principais exemplos de inserção e de impacto de sua atuação na região no quadriênio:

1. _____

2. _____

3. _____

17. Identifique recursos que tenha captado de fora do país, seja como proponente principal ou como co-proponente no quadriênio:

1. _____

2. _____

3. _____

18. Identifique recursos que tenha captado no país, seja como proponente principal ou como co-proponente no quadriênio:

1. _____

2. _____

3. _____

19. Identifique principais exemplos de intercâmbios internacionais (ex.: colaborações em projetos, recebimento de estrangeiros, envio de estudantes para o exterior, visitas técnicas realizadas) realizados no quadriênio:

1. _____

2. _____

3. _____

Programa de Pós-Graduação em Ciências da Saúde

Autoavaliação do quadriênio 2017-2020

Discente

Nas próximas questões marque a opção que melhor corresponde ao seu ponto de vista.

1. Seu projeto está bem contemplado nas linhas de pesquisa do Programa?

Discordo
totalmente

Mais discordo que
concordo

Mais concordo que
discordo

Concordo
totalmente

Sugestões: _____

2. A estrutura curricular é coerente com os objetivos de formação do Programa.

Discordo
totalmente

Mais discordo que
concordo

Mais concordo que
discordo

Concordo
totalmente

Sugestões: _____

3. A infraestrutura disponível é suficiente para atingir os objetivos e a missão do Programa.

Discordo
totalmente

Mais discordo que
concordo

Mais concordo que
discordo

Concordo
totalmente

Sugestões: _____

4. O corpo docente está adequado para atingir as metas de ensino propostas pelo Programa.

Discordo
totalmente

Mais discordo que
concordo

Mais concordo que
discordo

Concordo
totalmente

Sugestões: _____

5. O processo de autoavaliação do Programa contribui para a melhora da formação discente e produção do conhecimento.

Discordo
totalmente

Mais discordo que
concordo

Mais concordo que
discordo

Concordo
totalmente

6. Quais disciplinas do programa deveriam continuar?

OBRIGATÓRIAS

- Metodologia do ensino superior
- Seminários I - Desenvolvimento dos projetos de pesquisa
- Seminários II – análise crítica da metodologia empregada na investigação clínica
- Princípios de metodologias laboratoriais aplicados a ensaios clínicos ou experimentais
- Epidemiologia clínica
- Bioestatística

OPTATIVAS

- Fundamentos de biologia molecular aplicados à pesquisa
- Estudos clínica médica avançados em ciências da saúde - atualização em clínica médica
- Bioética na pesquisa clinica e experimental
- Tópicos de pesquisa envolvendo exercício físico e sua aplicação na promoção da saúde
- Estudos avançados em ciências da saúde – atualização em fisiologia e metabolismo do exercício

7. Gostaria de sugerir novas disciplinas obrigatórias ou optativas para o próximo quadriênio?
Se sim, favor elencar abaixo as que considera relevantes?

1. _____

2. _____

3. _____

Programa de Pós-Graduação em Ciências da Saúde

Autoavaliação do quadriênio 2017-2020

Egresso

Nas próximas questões marque a opção que melhor corresponde ao seu ponto de vista.

1. Continua fazendo pesquisa ou pretende continuar?

Discordo totalmente

Mais discordo que concordo

Mais concordo que discordo

Concordo totalmente

Sugestões: _____

2. As disciplinas que cursou ajudaram na sua formação profissional?

Discordo totalmente

Mais discordo que concordo

Mais concordo que discordo

Concordo totalmente

Sugestões: _____

3. Gostaria de sugerir novas disciplinas? Quais?

1. _____

2. _____

3. _____

4. A formação para a docência recebida no PPGCS me preparou suficientemente para essa atividade.

Discordo totalmente

Mais discordo que concordo

Mais concordo que discordo

Concordo totalmente

Sugestões: _____

5. Que posição profissional ocupa no momento?

6. O PPGCS contribuiu fortemente para minha inserção no mercado de trabalho.

<input type="checkbox"/> Discordo totalmente	<input type="checkbox"/> Mais discordo que concordo	<input type="checkbox"/> Mais concordo que discordo	<input type="checkbox"/> Concordo totalmente
--	---	---	--

Sugestões: _____

7. Acredito que o pós-doutorado no PPGCS contribuiu ou irá contribuir muito para minha empregabilidade.

<input type="checkbox"/> Discordo totalmente	<input type="checkbox"/> Mais discordo que concordo	<input type="checkbox"/> Mais concordo que discordo	<input type="checkbox"/> Concordo totalmente
--	---	---	--

Sugestões: _____

8. A formação recebida no PPGCS tem contribuído muito para minha atuação.

<input type="checkbox"/> Discordo totalmente	<input type="checkbox"/> Mais discordo que concordo	<input type="checkbox"/> Mais concordo que discordo	<input type="checkbox"/> Concordo totalmente
--	---	---	--

Sugestões: _____

Programa de Pós-Graduação em Ciências da Saúde

Autoavaliação do quadriênio 2017-2020

Evadido

1. Qual foi a razão de você ter desistido do Programa de Pós-Graduação em Ciências da Saúde?

* se necessário, marque mais que uma alternativa

() Dificuldades financeiras.

() Dificuldades de disponibilidade de tempo.

() Discrepâncias entre seus interesses e a proposta do Programa.

() Inconsistências do Programa.

() Surgimento de uma oportunidade profissional.

() Surgimento de outra opção de formação. Qual? _____

() Outros. Identifique: _____

2. Sua desistência poderia ter sido evitada se o Programa fosse diferente em:

1. _____

2. _____

3. _____

Programa de Pós-Graduação em Ciências da Saúde

Autoavaliação do quadriênio 2017-2020

Pós-doutorando

1. Seu projeto está bem contemplado nas linhas de pesquisa do Programa?

Discordo
totalmente

Mais discordo que
concordo

Mais concordo que
discordo

Concordo
totalmente

Sugestões: _____

2. A infraestrutura disponível é suficiente para a realização do projeto?

Discordo
totalmente

Mais discordo que
concordo

Mais concordo que
discordo

Concordo
totalmente

Sugestões: _____

3. Acredito que o pós-doutorado no PPGCS contribuiu ou irá contribuir muito para minha empregabilidade.

Discordo
totalmente

Mais discordo que
concordo

Mais concordo que
discordo

Concordo
totalmente

Sugestões: _____

Programa de Pós-Graduação em Ciências da Saúde

Autoavaliação do quadriênio 2017-2020

Egresso de pós-doutorado

1. Que posição profissional ocupa no momento?

2. Continua fazendo pesquisa ou pretende continuar?

Discordo totalmente Mais discordo que concordo Mais concordo que discordo Concordo totalmente

Sugestões: _____

3. A formação recebida no pós-doutorado no PPGCS contribuiu muito para minha atuação.

Discordo totalmente Mais discordo que concordo Mais concordo que discordo Concordo totalmente

Sugestões: _____

4. O pós-doutorado no PPGCS contribuiu fortemente para minha inserção no mercado de trabalho.

Discordo totalmente Mais discordo que concordo Mais concordo que discordo Concordo totalmente

Sugestões: _____

5. Acredito que o pós-doutorado no PPGCS contribuiu ou irá contribuir muito para minha empregabilidade.

Discordo totalmente Mais discordo que concordo Mais concordo que discordo Concordo totalmente

Sugestões: _____
